**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE GUERRERO**

JUICIO ELECTORAL CIUDADANO

EXPEDIENTE:	TEE/JEC/018/2021.
ACTOR:	SERGIO MONTES CARRILLO.
AUTORIDAD RESPONSABLE:	COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA DEL PARTIDO MORENA.
MAGISTRADA PONENTE:	DRA. ALMA DELIA EUGENIO ALCARAZ.
SECRETARIO INSTRUCTOR:	MTRO. YURI DOROTEO TOVAR.

Chilpancingo de los Bravo, Guerrero, a once de marzo de dos mil veintiuno.

Vistos para resolver los autos relativos al Juicio Electoral Ciudadano identificado con el número de expediente **TEE/JEC/018/2021**, promovido por el ciudadano **SERGIO MONTES CARRILLO**, en contra de la resolución de fecha 19 de febrero de 2021, emitida dentro del expediente de queja **CNHJ-GRO-127/2021**, por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del Partido Morena, desprendiéndose del escrito de demanda, así como de las constancias que obran en autos, los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

1. Emisión de la convocatoria. Con fecha 30 de enero del año dos mil veintiuno, el Comité Ejecutivo Nacional del Partido Morena, emitió la Convocatoria *“A los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021 en las entidades federativas de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Colima, Chiapas, Chihuahua, Ciudad de México, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas; para diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional para los procesos electorales 2020-*

2021 en los estados de Durango e Hidalgo; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa de los procesos electorales 2020-2021 en los estados de Coahuila y Quinta Roo; la elección extraordinaria de los miembros de los ayuntamientos de Acaxochitlan e Ixmiquilpan del Estado de Hidalgo; así como Juntas Municipales y Presidencias de Comunidad en los estados de Campeche y Tlaxcala, respectivamente” (en adelante la Convocatoria).

2. Presentación de la queja intrapartidaria. Con fecha tres de febrero de dos mil veintiuno, el ciudadano Sergio Montes Carrillo, interpuso vía electrónica ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del Partido Morena, queja en contra de la convocatoria señalada en el punto que antecede, registrándose con el número de expediente y clave alfanumérica CNHJ-GRO-127/2021.

3. Contestación de la queja. Con fecha nueve de febrero del año dos mil veintiuno, el encargado de despacho de la Coordinación Jurídica del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Morena, dio contestación a la queja interpuesta por el hoy actor.

4. Vista al actor de la contestación de queja. Con fecha doce de febrero, la autoridad responsable dio vista al hoy actor con el escrito de contestación de queja emitido por el encargado de despacho de la Coordinación Jurídica del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Morena.

5. Desahogo de la vista otorgada al actor. Con fecha dieciocho de febrero del año en curso, el actor desahogó la vista otorgada y ofreció pruebas supervenientes.

6. Resolución intrapartidaria. Con fecha diecinueve de febrero del dos mil veintiuno, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del Partido Morena emitió resolución en el expediente número CNHJ-GRO-127/2021, en la cual determinó sobreseer los agravios primero y segundo y declarar infundado el tercero de los agravios expuestos en la queja, misma que fue notificada al actor en su fecha vía correo electrónico.

7. Presentación del Juicio Electoral Ciudadano. Con fecha veintitrés de febrero de dos mil veintiuno, el actor presentó vía electrónica ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del Partido Morena, el escrito de demanda del Juicio Electoral Ciudadano, en contra de la resolución señalada en el numeral anterior.

8. Recepción del Juicio Electoral Ciudadano. Mediante auto de fecha primero de marzo del año en curso, se tuvo por recepcionado el medio impugnativo, registrándose bajo el número de expediente **TEE/JEC/018/2021**, ordenándose turnar el mismo a la Magistrada Alma Delia Eugenio Alcaraz, titular de la Ponencia Tercera.

9. Turno a la Ponencia instructora de documentación relativa al trámite del juicio. Mediante oficio número **PLE-183/2021**, de fecha primero de marzo del presente año, suscrito por el Presidente de este Tribunal, se remitió a la ponencia instructora el expediente **TEE/JEC/018/2021**, para su sustanciación.

10. Auto de recepción y requerimiento. Mediante acuerdo del cuatro de marzo del año que transcurre, la Ponencia Tercera tuvo por recibido el oficio y documentación que integran el expediente número **TEE-JEC-018/2021**; ordenándose requerir al actor presentar físicamente a este Tribunal, la demanda de juicio electoral ciudadano y sus anexos, y a la autoridad responsable Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del Partido Morena, documentación relacionada con el medio impugnativo.

11. Cumplimiento de requerimiento. Por acuerdo de fechas seis y ocho de marzo del año en curso, se tuvo por recibida la documentación exhibida por el actor y por la autoridad responsable, respectivamente, y por cumpliendo el requerimiento en tiempo y forma.

12. Acuerdo de cierre de instrucción y que ordena emitir proyecto de resolución. El diez de marzo del año en curso, la magistrada ponente admitió a trámite el juicio electoral ciudadano citado al rubro y al no existir

actuación pendiente de desahogar, declaró cerrada la instrucción, ordenando formular el proyecto de resolución para someterlo a la consideración y, en su caso, aprobación de las y los integrantes del Pleno del Tribunal, y

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. Jurisdicción y Competencia. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 116 párrafo segundo, fracción IV, inciso b), c) e l) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 4, 5 fracción VI, 42 fracción VI, 105, 106, 132, 133 y 134 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Guerrero; los artículos 5 fracción III, 6, 39 fracción II, 97, 98, 99, 100 y demás relativos de la Ley Número 456 del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Guerrero; los artículos 2, 4, 5, 7, 8 fracción XV inciso a), 39 y 41 fracciones VI y VII de la Ley Orgánica del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero y 4, 5, 6 y 7 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero, este Tribunal Electoral del Estado de Guerrero tiene jurisdicción y competencia para conocer y resolver el presente asunto, por tratarse de un Juicio Electoral Ciudadano, del que se advierte que la parte actora controvierte la resolución de fecha diecinueve de febrero del dos mil veintiuno, emitida por la autoridad responsable Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del Partido Morena, en la que sobresee por cuanto a los agravios, primero y segundo y declara infundado el tercero, la queja interpuesta por el actor; acto que no puede ser modificado por vía diversa al juicio que se resuelve.

SEGUNDO. Causales de improcedencia. Por ser su estudio preferente, previo a que éste órgano jurisdiccional se pronuncie respecto del análisis de fondo del asunto sometido a su jurisdicción, es procedente analizar el estudio de las causales de improcedencia que pudieran configurarse en el juicio que se resuelve, ya sea que éstas se hagan valer por las partes o bien que éste tribunal de manera oficiosa advierta del contenido de los autos que se resuelven, en términos de lo previsto por el artículo 14 de la Ley Número 456 del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Guerrero, lo anterior es así, en virtud de que de actualizarse la

procedencia de alguna causal de improcedencia, existiría un impedimento para la válida constitución del proceso, la sustanciación del juicio y, en su caso el dictado de la sentencia.

Sustenta lo anterior, el criterio obligatorio de jurisprudencia identificada con número de clave **1EL3/99** del rubro: “**IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE SU ESTUDIO ES PREFERENTE Y DE OFICIO EN LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN PREVISTOS EN EL CÓDIGO ELECTORAL DEL DISTRITO FEDERAL**”, y la tesis de jurisprudencia **S3LA 01/97**, sostenida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, del rubro: “**ACCIONES. SU PROCEDENCIA ES OBJETO DE ESTUDIO OFICIOSO**”.

Este órgano jurisdiccional no advierte la actualización de alguna causal que haga improcedente el estudio de la demanda aludida, en consecuencia, resulta necesario analizar los requisitos de forma y procedencia del medio de impugnación.

TERCERO. Requisitos de procedencia.

Previo al estudio de fondo, este órgano jurisdiccional considera procedente el análisis de los requisitos de procedibilidad del medio de impugnación en estudio, previstos en los artículos 11, 12, 14, 17 fracción II, 39 fracción II, 97, 98 y 99 de la Ley de Medios Local, en atención a lo siguiente:

- a) **Forma.** Por mandato de la Tercera Ponencia, la demanda se recepcionó por escrito y fue tramitada por la autoridad responsable; en ella se precisa el nombre y firma del actor; señala la vía para oír y recibir notificaciones y las personas autorizadas para ello; la autoridad responsable; los hechos y agravios en que basa su impugnación; los preceptos presuntamente violados y ofrece las pruebas que considera pertinentes.
- b) **Oportunidad.** En el caso a estudio este requisito se encuentra colmado, toda vez que la resolución impugnada fue emitida el

diecinueve de febrero de dos mil veintiuno, misma que fue notificada vía correo electrónico el día de su emisión, por lo que el término de cuatro días para la interposición del medio de impugnación, corrió del veinte al veintitrés de febrero del presente año, por lo que al haberse recibido el medio el veintitrés de febrero del presente año, el mismo se encuentra presentado dentro del plazo para su interposición, de conformidad con lo previsto por los artículo 10 y 11 de la ley de la materia.

- c) **Definitividad.** En consideración del órgano jurisdiccional este requisito se encuentra colmado, ya que analizada la normativa se desprende que no existe instancia intrapartidaria a fin de que el mismo pueda ser materia de impugnación previo a la promoción del medio de impugnación ante el tribunal.

- d) **Legitimación.** El presente medio de impugnación fue presentado por parte legítima, de conformidad con la Ley Número 456 del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Guerrero, en virtud de que corresponde instaurarlo a la ciudadanía cuando consideren que los actos de autoridad violentan sus derechos político-electorales o de militancia partidista, tal y como acontece en el caso a estudio en que el actor Sergio Montes Carrillo, ostenta el carácter de parte quejosa en el expediente intrapartidario identificado con el número **CNHJ-GRO-127/2021**, seguido ante la autoridad responsable y del que se desprende el acto materia del medio de impugnación, por lo que el mismo está legitimado para interponer el presente medio de impugnación.

Aunado a lo anterior, la autoridad responsable reconoció el carácter con el que se ostenta.

- e) **Interés jurídico.** Se satisface tal requisito, toda vez que el actor fue la parte demandante en la queja partidista y reclama de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del Partido Morena, la resolución

en la que sobresee por cuanto a sus agravios primero y segundo y declara infundado el tercero, lo cual le da oportunidad de acudir ante este Tribunal Electoral a fin de lograr la reparación a la conculcación de su derecho.

En consecuencia, al estar colmados los requisitos legales, generales y especiales para la procedencia del juicio electoral ciudadano, es procedente entrar al estudio y resolución del fondo de la controversia planteada.

QUINTO. Estudio de fondo.

Síntesis de los agravios.

El actor alega que la autoridad responsable vulneró el principio de congruencia al no pronunciarse en la resolución impugnada, sobre las pruebas supervenientes ofrecidas en el desahogo de la vista que le fue otorgada, respecto del informe circunstanciado que presentó la Coordinación General Jurídica del Comité Ejecutivo Nacional.

Asimismo se adolece de que al haber sobreseído los agravios primero y segundo de su escrito primigenio de queja, redundando en una indebida fundamentación y motivación, al resultar incorrecta su apreciación de declarar la presentación extemporánea de su queja por cuanto a la designación de la Comisión Nacional de Elecciones y de la Comisión Nacional de Encuestas del partido Morena, al considerar fechas falsas como punto de conocimiento del acto, cuando lo cierto es que tuvo conocimiento del acuerdo por el que se designan a los citados órganos partidarios, a partir de la emisión de la convocatoria de fecha treinta y uno de enero del dos mil veintiuno.

Agrega además, que la resolución partidaria viola el principio de certeza y legalidad por el hecho de que la autoridad responsable declare infundado su agravio respecto a que la convocatoria incumple con lo previsto las fracciones VI, VII y IX del artículo 44 de la Ley General de Partidos Políticos,

por el solo hecho de considerar que no vulnera la esfera jurídica del promovente, de los aspirantes registrados o incluso al proceso de selección mismo, cuando lo cierto es que la convocatoria no contiene las reglas mínimas que regirán el proceso electivo y que garanticen el principio de legalidad a que están obligados los órganos colegiados que regulan los procesos internos de selección interna de los partidos políticos.

Agrega que la disposición que alude la autoridad responsable, contenida en el artículo 31 de la Ley General de Partidos Políticos referente a considerar reservada la información relativa a los procesos deliberativos de los órganos internos de los partidos políticos, la correspondiente a sus estrategias políticas y la contenida en todo tipo de encuestas, está dirigida al público general pero no a los participantes o aspirantes en el proceso electivo, independientemente de que salgan aprobados o no, pues de ello depende que se garanticen sus derechos político electorales, así como su garantía de audiencia y adecuada defensa.

Señala también el actor, que los elementos mínimos que debe contener la convocatoria impugnada no se contraponen con el principio de autoorganización de los partidos políticos, pues es la misma ley la que regula dicho principio de autoorganización respecto de las convocatorias de los procesos electivos de los partidos, estableciendo los elementos mínimos que debe contener la misma.

Planteamiento del caso

En el análisis integral de la demanda, este Tribunal advierte que el motivo de agravio planteado por la parte actora se encuentra encaminado a evidenciar que la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del Partido Morena resolvió incorrectamente declarar la extemporaneidad de su queja por cuanto a combatir la integración de las Comisiones Nacionales de Elecciones y de Encuestas del Partido Morena, así como avalar la carencia de los requisitos mínimos que debe contener la convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación

proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021.

Pretensión. De la demanda que nos ocupa, se advierte que la pretensión del actor es que se revoque la resolución de fecha diecinueve de febrero del año en curso, emitida por la hoy autoridad responsable dentro del expediente intrapartidario de queja número CNHJ-GRO-127/2021.

Causa de pedir. El actor considera vulnerado el principio de congruencia que conlleva la impartición de justicia completa al omitir la autoridad responsable resolver respecto a las pruebas supervenientes que ofreció en el desahogo de la vista que le fue notificada, la vulneración a los principios de certeza, legalidad y máxima publicidad al declarar la extemporaneidad de su queja por cuanto a la designación e integración de la Comisión Nacional de Elecciones y la Comisión Nacional de Encuestas del Partido Morena, así como al avalar que la Convocatoria carezca de las reglas mínimas que debe contener acerca del método de selección de las candidaturas.

Controversia. Este Tribunal Electoral debe resolver si el órgano intrapartidario del Partido Morena dictó resolución conforme a derecho o si ésta, vulnera los principios de congruencia certeza, legalidad y máxima publicidad.

Metodología de estudio

Como se advierte de la síntesis de agravios, en este caso se aducen violaciones formales y de fondo ya que el *actor*, además de exponer su inconformidad respecto a los razonamientos de la resolución impugnada, también aduce su falta de exhaustividad.

En esas circunstancias debe tenerse presente que en el análisis de los planteamientos se debe atender, en primer lugar, a las cuestiones procesales, luego las formales y, por último, las de fondo.

La premisa fundamental de este orden, deriva del hecho de que, en las primeras (procesales) se plantean transgresiones, violaciones o vulneraciones relacionadas a la ausencia de presupuestos procesales o bien que se hubieren cometido durante la sustanciación del procedimiento o proceso, con infracción a las normas que regulan la actuación de los sujetos integrantes de la relación jurídico-procesal.

Respecto de las denominadas violaciones formales, se pueden actualizar o cometer al momento de pronunciar la resolución o sentencia controvertida, pero que no atañen directamente al estudio que se haga sobre las cuestiones sustanciales o de fondo, ni en relación con los presupuestos procedimentales o procesales, o con las infracciones cometidas durante el desarrollo del procedimiento, es decir, se refieren a vicios concernientes al continente de esa resolución, así como a omisiones o incongruencias de la misma.

Finalmente, se debe entender por violaciones de fondo a aquellas en las que se pretende impugnar la cuestión sustancial debatida, es decir, al objeto y materia de la controversia o litis.

Bajo el orden anunciado, se procede a analizar el agravio relacionado con la falta de exhaustividad de la resolución impugnada pues, de actualizarse, de manera ordinaria, correspondería a la autoridad responsable emitir una nueva determinación en la que subsane la omisión de abordar los planteamientos que se le hubieran hecho valer.

Posteriormente, en su caso, se analizarán los agravios mediante los cuales el *actor* aduce que los argumentos de la resolución impugnada son contrarios a derecho, relacionados con la extemporaneidad que determinó la autoridad responsable para combatir tanto la integración de la Comisión Nacional de Elecciones como la Comisión Nacional de Encuestas.

Metodología de estudio que no causa perjuicio alguno al promovente de acuerdo al criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del

Poder Judicial de la Federación, lo que ha dado origen a la tesis de jurisprudencia identificada con la clave **04/2000**, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente: **AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN**¹

Análisis de los agravios.

a) Violación al principio de congruencia al omitir resolver sobre las pruebas supervenientes ofrecidas en el desahogo de vista.

Esencialmente, el actor alega que *“la responsable con la resolución impugnada, viola el principio de congruencia que conlleva al (sic) impartición de justicia completa, consagrado en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como el artículo 54 de los estatutos de Morena por no garantizar su derecho de defensa, al no pronunciarse sobre las pruebas supervenientes (sic) ofrecidas en su escrito de desahogo de vista, enviado por correo electrónico el 18 de febrero, respecto del informe circunstanciado que presentó la Coordinación General Jurídica del Comité Ejecutivo Nacional.*

Además que *“la responsable omite hacer señalamientos alguno respecto de las pruebas ofrecidas con el carácter de supervenientes (sic) ofrecidas (por el actor), relacionadas con la inexistencia en los estrados, tanto del Comité Ejecutivo Nacional como de la Comisión Nacional de Elecciones, de los acuerdos impugnados relativos a la indebida integración tanto de la Comisión Nacional de Elecciones como de la Comisión Nacional de Encuestas, ambas de MORENA; por lo que se presume una práctica dilatoria para corregir esa situación y dar tiempo de cargar los archivos en*

¹ Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Jurisprudencia, Volumen 1, página 125.

El estudio que realiza la autoridad responsable de los agravios propuestos ya sea que los examine en su conjunto, separándolos en distintos grupos, o bien uno por uno y en el propio orden de su exposición o en orden diverso, no causa afectación jurídica alguna que amerite la revocación del fallo impugnado, porque no es la forma como los agravios se analizan lo que puede originar una lesión, sino que, lo trascendental, es que todos sean estudiados.

los estrados electrónicos, en nuestro perjuicio (del actor). De ahí la incongruencia de su resolución.”

Este órgano jurisdiccional estima que el agravio vertido por el actor resulta **FUNDADO**.

Al respecto, este Tribunal Electoral advierte de la revisión integral de las constancias que obran en el sumario del presente expediente y en específico de la resolución emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del Partido Morena, que si bien en el apartado 3.2 se transcribió parte de lo que el actor expuso en su escrito de desahogo de vista, y en el punto 3.4 se admitieron las pruebas ofrecidas por el actor en su escrito de queja, la autoridad responsable omitió pronunciarse respecto de los argumentos y las pruebas ofrecidas por el promovente en su escrito de desahogo de vista; circunstancia que vulneró en perjuicio del promovente el principio de exhaustividad a que se refiere el artículo 17 de la Constitución.

En efecto, es de señalarse que el principio de exhaustividad impone a los órganos jurisdiccionales, el deber de agotar cuidadosamente en la sentencia, todos y cada uno de los planteamientos hechos por las partes durante la integración de la controversia, en apoyo de sus pretensiones.

En el caso de que se trate de un medio impugnativo susceptible de abrir nueva instancia para revisar la resolución, es obligatorio el análisis de todos los argumentos y razonamientos constantes en los agravios o conceptos de violación y, en su caso, de las pruebas recibidas o recabadas en él, y no únicamente algún aspecto concreto, por más que lo crean suficiente para sustentar una decisión desestimatoria.

Lo anterior es así, porque sólo de esa forma se da certeza jurídica en caso de que se llegaran a revisar por causa de un medio de impugnación, pues así la autoridad revisora estaría en condiciones de fallar de una vez la totalidad de la cuestión.

De ahí que, si las autoridades no actúan en cumplimiento de dicho principio,

se conculca el principio de legalidad electoral a que se refieren los artículos 41 y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Al respecto, ha sido criterio de la Sala Superior considerar que las autoridades electorales, tanto administrativas como jurisdiccionales están obligadas a estudiar completamente todos y cada uno de los puntos integrantes de las cuestiones o **pretensiones sometidas** a su conocimiento, y no únicamente algún aspecto concreto, por más que lo crean suficiente para sustentar una decisión **desestimatoria**, ya que solo ese proceder exhaustivo es capaz de asegurar el estado de certeza jurídica que las resoluciones emitidas por aquéllas deben generar. Jurisprudencia **43/2002**, de rubro: **“PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN”**².

Lo anterior, con el objeto de que en su caso, la autoridad revisora esté en condiciones de fallar de una vez la **totalidad de la cuestión**, con lo cual se evitan los **reenvíos** que obstaculizan la firmeza de los actos objeto de reparo, además de que se busca impedir que se produzca la privación injustificada de derechos que pudiera sufrir la ciudadanía, por una tardanza en su dilucidación, ante los plazos fatales previstos en la ley para las distintas etapas y la realización de los actos de que se compone el proceso electoral.

Aunado a lo anterior, este órgano jurisdiccional advierte que la resolución que por esta vía combate el actor, carece de congruencia externa, al haber omitido pronunciarse por la totalidad de las cuestiones expuestas por el actor en el juicio intrapartidario.

Sobre el principio mencionado, en el criterio de jurisprudencia **28/2009** de rubro: **“CONGRUENCIA EXTERNA E INTERNA. SE DEBE CUMPLIR EN TODA SENTENCIA”**,³ la Sala Superior interpretó que el artículo 17 de la

² Compilación 1997-2018, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Jurisprudencia, Volumen 1, Página 710

³ Compilación 1997-2018, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, volumen 1, Jurisprudencia, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, página 297.

Constitución establece, entre otros requisitos, que toda decisión de los órganos encargados de impartir justicia debe ser congruente.

Así, por **congruencia externa**, se entiende el principio rector de toda sentencia que consiste en la plena coincidencia que debe existir **entre lo resuelto, en un juicio o recurso, con la litis planteada por las partes** en la demanda respectiva y en el acto o resolución objeto de impugnación, **sin omitir o introducir aspectos ajenos a la controversia**.

Mientras que la **congruencia interna** exige que en la sentencia no se contengan consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos.

Así, si la autoridad intrapartidaria, al resolver un juicio o recurso electoral, introduce elementos ajenos a la controversia o resuelve más allá, **o deja de resolver sobre lo planteado o decide algo distinto, incurre en el vicio de incongruencia de la sentencia, que la torna contraria a Derecho**.

Por lo tanto, al haber omitido pronunciarse, la autoridad responsable, respecto a lo aducido por el actor en su escrito de desahogo de vista, referente a las fechas inciertas que adujo, en su informe circunstanciado, la Coordinación General Jurídica del Comité Ejecutivo Nacional para sostener y solicitar la presentación extemporánea de su queja, así como al haber omitido pronunciamiento alguno sobre las pruebas ofertadas como supervenientes, se hace evidente también la vulneración al principio de congruencia.

De ahí que resulte **FUNDADO** el agravio hecho valer por el actor.

b) Indebido sobreseimiento de los agravios primero y segundo de la demanda primigenia

Respecto al agravio señalado como SEGUNDO vertido por el actor es **FUNDADO**, por las razones siguientes:

El actor señala medularmente *que el acto impugnado resulta violatorio de los principios de certeza, legalidad y máxima publicidad, consagradas en los artículos 14, 16, 41 y 116 fracción IV inciso b) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los artículos 7, 8 y 10 de la Ley General del Sistema de Medios de impugnación en Materia Electoral. Así como en los artículos 22, inciso d); 27 y 39 del Reglamento de la Comisión de Honestidad y Justicia de MORENA: derivado de la incorrecta interpretación y aplicación, lo que redundo en una indebida fundamentación y motivación.*

(. . .)

Resulta incorrecta la apreciación de la responsable en virtud, de que si bien es cierto los medios de impugnación, deben interponerse dentro de los cuatro días, también lo es que esto es a partir de que se tienen conocimiento del acta (sic) reclamado, situación fáctica que en el caso aconteció con la emisión de la Convocatoria de fecha 31 de enero del año en curso; ya que en la misma indica que los órganos encargados del proceso de selección y elección interna de los candidatos estará a cargo de, entre otras autoridades, de la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES y la COMISIÓN NACIONAL DE ENCUESTAS, ambas de MORENA; y es un hecho notorio que no tenían esos órganos electorales del partido.”

Al respecto, la autoridad responsable en la resolución emitida el diecinueve de febrero del año dos mil veintiuno, determinó en el punto **6.- Determinación del caso que:**

PRIMERIO (sic).- Derivado de todo lo expuesto en la presente resolución, es que esta Comisión Nacional estima pertinente sobreseer los agravios primero y segundo en virtud de la siguiente consideración:

Por lo que hace a los agravios primero y segundo correspondientes a la integración del Consejo Consultivo Nacional y la Comisión Nacional de Encuestas, los mismos deben sobreseerse en virtud de que resultan claramente extemporáneos, toda vez que los mismos no fueron impugnados en tiempo y forma por el promovente esto en virtud de que el “Acuerdo de que el Acuerdo del Comité Ejecutivo Nacional de

Morena por el que se designa la Comisión Nacional de Elecciones” acuerdo por el cual se nombra a los integrantes del Consejo Consultivo así como a la Comisión Nacional de Elecciones, se emitió el 13 de noviembre de 2020, mismo que fue debidamente publicado en la página oficial de este Partido Político www.morena.si, para conocimiento y notificación de todos los integrantes del mismo, por tal razón de considerar el actor que dicho acuerdo vulneraba sus derechos político-electorales como militante de MORENA, debió haber impugnado el mismo en plazo de 4 días hábiles, los cuales razón por la cual, cualquier medio de impugnación que deseara combatir la integración de dichos órganos se debió presentar en el plazo de 4 días hábiles, los cuales corrieron a partir del día sábado 14 de noviembre de 2020 al martes 17 de noviembre de 202, plazo que se ve excedido aún y cuando se le otorgara el plazo de 15 días hábiles contemplado en el artículo 27 del Reglamento de esta CNHJ, mismo que hubiese fenecido el 7 de diciembre de 2020, siendo que el actor presentó su recurso de queja hasta el 3 de febrero de 2021.

Por lo que hace a la integración de la Comisión Nacional de Encuestas, la mismas (sic) fue integrada, como lo menciona la autoridad responsable, el 12 de julio de 2020, por lo que considerar el promovente que dicha conformación causaba una afectación a su esfera jurídica, debió promover el medio impugnativo correspondiente dentro del plazo de 4 días siguientes a ocurrido el hecho, esto es del lunes 13 de julio al jueves 16 de julio, ambos del 2020, y no así hasta el 3 de febrero del 2021.

Es por lo anterior, que los recursos de queja presentado en contra de ambos actos emitidos por el Comité Ejecutivo Nacional de Morena resultas extemporáneos, configurándose así lo previsto en los artículos 7, 8 y 10, numeral 1, inciso b) de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación de Materia Electoral, los cuales establecen:

(...)

Así, como también lo previsto en el artículo 14, fracción III y 11 de la Ley Número 456 del Sistema de Medios de Impugnación de Materia Electoral para el Estado de Guerrero, los cuales establecen:

(...)

Ahora bien, no puede aludir el acto que dichos términos no le son aplicables en virtud de que tuvo conocimiento de los actos reclamados hasta el 31 de febrero de 2021, y por tanto es a partir de esta fecha de la cual se debe comenzar el cómputo de 4 días hábiles, sin embargo, es menester de esta Comisión Nacional señalar que para que le asistiera la razón al actor, el mismo debió acreditar que formalmente tuvo conocimiento de dichos actos en esa fecha, cuestión que no realizó, aunado a que la publicación por estrados de tales acuerdo (sic) basta para tomarse como fecha formal para poder realizar los cálculos necesarios para realizar las impugnaciones respectivas, lo anterior, con fundamento en la siguiente Jurisprudencia:

“TERCEROS INTERESADOS. LA PUBLICACIÓN POR ESTADOS ES UN INSTRUMENTO VÁLIDO Y RAZONABLE PARA NOTIFICARLES LA INTERPOSICIÓN DE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN” (...)

Bajo esa tesitura y de lo transcrito este órgano jurisdiccional advierte que la autoridad responsable de manera incorrecta determinó sobreseer los agravios primero y segundo esgrimidos por el promovente bajo el criterio de la extemporaneidad de la presentación de la queja, por las siguientes razones:

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la resolución emitida dentro del expediente SUP-JDC-0039/2021 sostiene que una violación a la esfera jurídica de una persona puede surgir por un acto de autoridad, positivo o negativo, de facto o de derecho, siempre que actualice una hipótesis normativa de manera particular, específica y concreta⁴.

En ese sentido, en la medida que tales actos de autoridad afecten la esfera jurídica de sus destinatarios, se definirá la posibilidad de controvertirlos ante un órgano competente en el ejercicio del derecho de acceso a la justicia, de conformidad con los requisitos procesales de procedencia y las condiciones previas para la sustanciación de cualquier controversia.

Así, el cumplimiento de los presupuestos procesales por parte de la persona perjudicada es un requisito indispensable para que la autoridad jurisdiccional pueda conocer y estudiar la violación que se impugna, de lo contrario, existirá un obstáculo jurídico insuperable y, por lo tanto, la autoridad quedará impedida legalmente para analizar el planteamiento. Este impedimento es suficiente para que la autoridad declare la improcedencia de la demanda a través de una resolución en la que dicte el desechamiento de plano.

Un requisito de admisión de los medios de impugnación en materia electoral es la oportunidad, que consiste en que la persona perjudicada por el acto de autoridad debe ejercer el derecho a controvertirlo dentro del tiempo útil establecido legalmente, ya que, de no hacerlo en ese periodo de tiempo, se extinguirá esa facultad procesal.

Por un lado, con esa conducta pasiva o de inactividad de dejar transcurrir el plazo para controvertir la afectación de sus derechos, el órgano jurisdiccional asumirá que la persona afectada consintió esa actuación de forma tácita. Por otro lado, mediante la aceptación fehaciente del acto, su ejecución o su cumplimiento, se considerará que la persona consintió de forma expresa el acto de la autoridad.

Por otra parte, es importante señalar que la naturaleza de la afectación jurídica puede ser de tracto sucesivo o, bien, instantánea. Esto es relevante, porque de esto dependerá el momento en el que empezará a transcurrir el plazo legal para combatir esa violación a través de un medio de impugnación.

Al respecto, la Sala Superior ha definido que las afectaciones de tracto sucesivo que se generan por un acto de autoridad son aquellas que se producen de manera continua, se reproducen en diferentes actos y perduran en el tiempo. Esta situación supone la inexistencia de un punto de partida para iniciar el cómputo del plazo, ya que la violación resurge de manera

constante de momento a momento⁵.

Un ejemplo común de una violación de tracto sucesivo es la que se genera por una omisión o inactividad de una autoridad, ya que esa violación continúa y se repite cada día que transcurre, de tal manera que no es posible advertir un punto de partida para iniciar el cómputo del plazo para impugnar. En ese sentido, el plazo para combatir la afectación permanecerá mientras subsista la inactividad de la autoridad responsable⁶.

En segundo lugar, la violación que surge de manera instantánea es aquella que se genera por un acto de autoridad concreto y definido, la cual, a su vez, crea un estado jurídico determinado. Esa situación permite distinguir un punto de partida para computar el plazo para combatir la violación, ya que la afectación surge una sola vez y en un momento específico. En este sentido, se considera que estos actos son susceptibles de controvertirse en el momento procesal que se establece en la normativa aplicable.

Por otra parte, el reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia prevé expresamente que el “procedimiento sancionador electoral” es el recurso intrapartidista específico para este tipo de controversias⁷ y fija un plazo de **cuatro días naturales** para su promoción.

Es relevante señalar que la normativa partidista establece dos momentos procesales en los cuales se podrá iniciar el cómputo del plazo de cuatro días para presentar este medio de impugnación: i) a partir de la fecha en que ocurrió el hecho denunciado; o ii) a partir de la fecha que se tuvo formal

⁵ Véase la jurisprudencia de esta Sala Superior con el rubro PLAZOS LEGALES. CÓMPUTO PARA EL EJERCICIO DE UN DERECHO O LA LIBERACIÓN DE UNA OBLIGACIÓN, CUANDO SE TRATA DE ACTOS DE TRACTO SUCESIVO. *Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral*, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 1, Número 1, 2008, páginas 31 y 32.

⁶ Véase la jurisprudencia 15/2011, de rubro PLAZO PARA PRESENTAR UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN, TRATÁNDOSE DE OMISIONES. Se puede consultar en la *Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral*, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 4, Número 9, 2011, p. 29 y 30.

⁷ **Artículo 38 (reglamento de la CNHJ).** El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero u órgano de MORENA, en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento, por presuntas *faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.*

conocimiento de este, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.⁸

En relación con el primer supuesto, es decir, el momento en el que ocurrió el hecho denunciado, de acuerdo con los estatutos, algunos de los medios de notificación por medios de los cuales darán la noticia de una resolución, diligencia o actuación de una autoridad, a todas las personas que sean parte en un proceso, así como también a quienes esos actos pudieran causar algún perjuicio, son la página electrónica de MORENA, los estrados de la autoridad que emitió el órgano, los estrados de los comités ejecutivos de MORENA, y en el medio de difusión impreso y/o las redes sociales.⁹

En ese sentido, el plazo para impugnar empezará a transcurrir al día siguiente de la publicación del acto partidista en cualquiera de esos medios de difusión, ya que atiende al principio de seguridad jurídica, en tanto que reconoce que a partir de la realización de tal acto existe certeza sobre su existencia, obligatoriedad y vigencia.

Sin embargo, en caso de que no existieran las condiciones para determinar de forma objetiva el momento en el que se publicó debidamente el acto de la autoridad, en la normativa partidista se reconoce la posibilidad de iniciar el cómputo del plazo hasta el momento en que la persona perjudicada tuvo conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite esa circunstancia¹⁰.

Bajo esta línea argumentativa, la Sala Superior también ha sostenido

⁸**Artículo 39 (reglamento de la CNHJ).** El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de *4 días naturales* a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

Artículo 53° (estatuto de MORENA). Se consideran faltas sancionables competencia de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia las siguientes: [...] *h. La comisión de actos contrarios a la normatividad de MORENA durante los procesos electorales internos;* [...]. **Artículo 37 (reglamento de la CNHJ).** El presente Título reglamenta lo previsto en el Artículo 53° inciso h), en correlación con el Capítulo Quinto, así como del Artículo 6° inciso b y el 26°, todos del Estatuto de MORENA.

⁹ **Artículo 41° Bis (estatuto de MORENA).** Todos los órganos de dirección y ejecución señalados en el *Artículo 14°* del presente Estatuto, se regularán bajo las siguientes reglas, salvo las particulares que rigen el funcionamiento de cada órgano: [...] *c. La publicación de las convocatorias se podrá hacer en la página electrónica de MORENA, los estrados del órgano convocante, los estrados de los comités ejecutivos de MORENA, en nuestro órgano de difusión impreso Regeneración y/o redes sociales.*

¹⁰ **Artículo 39 (estatutos de MORENA).** El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de *4 días naturales* a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

que cuando no exista constancia en el expediente en el que se pueda acreditar la fecha en la que se publicó el acto de la autoridad, bajo una perspectiva favorable para la persona que promueve, el cómputo de plazo empezará a transcurrir en la fecha en la que la persona afectada indicó conocer ese acto¹¹.

Bajo este contexto, este órgano jurisdiccional al realizar un análisis integral de las constancias que obran en el sumario, y en específico de la resolución emitida por la autoridad responsable, advierte que la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia no acredita de manera fehaciente, la fecha cierta en que se notificó a los militantes del Partido Morena, o se dio publicidad respecto a la integración del Consejo Consultivo Nacional y la Comisión Nacional de Encuestas.

Ello es así, en virtud de que si bien, obra en el sumario del expediente que se resuelve, una constancia de la Cédula de Publicación en Estrados Físicos y Electrónicos de fecha cuatro de diciembre de dos mil veinte, aportada por el encargado de despacho de la Coordinación Jurídica del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Morena, mediante el cual se hace constar que se publicita en morena y en los estrados físicos de ese órgano, el ACUERDO DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA POR EL QUE SE DESIGNA A LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES de fecha 13 de noviembre de 2020, con ello no se acredita que la misma se haya fijado en los estrados físicos ni mucho menos electrónicos destinados para tal efecto, así como tampoco se acredita que con dicha cédula, el acuerdo fue hecho de conocimiento público en la misma fecha, o en una previa, al treinta y uno de enero del año dos mil veintiuno. Lo anterior, por no estar robustecido con algún otro medio o dato de prueba.

De ahí que, ante la falta de elementos aportados por la autoridad responsable que acreditaran la publicación del acuerdo de integración de las comisiones antes citadas, en una fecha determinada y tomando en

¹¹ Sirve de apoyo a lo anterior la Jurisprudencia 8/2001 de Sala Superior cuyo rubro es: CONOCIMIENTO DEL ACTO IMPUGNADO. SE CONSIDERA A PARTIR DE LA PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA, SALVO PRUEBA PLENA EN CONTRARIO.

consideración que el actor alegó que no tuvo conocimiento previo del mismo, se considera que tal circunstancia lo libera de la carga de la prueba, pues no está obligado a probar un hecho negativo o la inexistencia de una documental.

Por lo tanto, al no existir certeza legal de la fecha en que se dio a conocer el acuerdo por el cual se designa a los integrantes de la Comisión Nacional de Elecciones y de la Comisión Nacional de Encuestas, se debe tener como fecha cierta, la fecha que aduce el hoy actor que tuvo conocimiento del acto, esto es, el treinta y uno de enero del año dos mil veintiuno, derivándose de ello, la presentación oportuna del medio partidario y en consecuencia, la obligatoriedad de pronunciarse sobre los agravios PRIMERO Y SEGUNDO de la queja primigenia.

Ahora bien, al haber resultado **fundados** los motivos de inconformidad, lo procedente es revocar la resolución impugnada para los efectos que en esta sentencia se determinen.

En ese tenor, resulta innecesario el estudio de los agravios de fondo vertidos, al haberse colmado la pretensión del actor; ello, siguiendo el criterio contenido en la jurisprudencia **P./J. 3/2005**, emitido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el rubro: **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN AMPARO DIRECTO. EL ESTUDIO DE LOS QUE DETERMINEN SU CONCESIÓN DEBE ATENDER AL PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO, PUDIÉNDOSE OMITIR EL DE AQUELLOS QUE AUNQUE RESULTEN FUNDADOS, NO MEJOREN LO YA ALCANZADO POR EL QUEJOSO, INCLUSIVE LOS QUE SE REFIEREN A CONSTITUCIONALIDAD DE LEYES.”**¹²

Efectos de la sentencia

En tales circunstancias, y para estar en posibilidades de privilegiar la no

intervención de las autoridades electorales en la vida interna de los partidos políticos, sin que el actuar de dichas instituciones violente el derecho político-electoral del hoy actor, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado, y 4 de la Ley número 483 de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Guerrero, toda vez que de acuerdo al calendario electoral emitido por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero se estableció que el periodo de registro de candidaturas a Diputaciones locales por el principio de Mayoría relativa y representación proporcional es del 7 al 21 de marzo del presente año, atendiendo al derecho de una justicia pronta y expedita y a la celeridad para resolver el caso, es procedente ordenar a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del Partido Morena emita una nueva resolución conforme a derecho corresponda, **dentro del plazo de los tres días naturales**, contados a partir de la notificación de la presente sentencia.

Una vez dictada la sentencia y su correspondiente notificación a las partes, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, deberá informar a este Tribunal Electoral respecto de lo aquí ordenado, dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a que ello ocurra, acompañando las constancias que lo justifiquen.

Por lo anteriormente expuesto y fundado se

R E S U E L V E

ÚNICO. Se **REVOCA** la resolución de fecha diecinueve de febrero del dos mil veintiuno, emitida en el expediente de Queja CNJH-GRO-127/2021, por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, para los efectos precisados en el considerando **QUINTO** de la presente resolución.

Notifíquese con copia certificada de la presente resolución **por oficio** a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del Partido Morena; **personalmente** al actor en el domicilio señalado en autos, y por cédula

que se fije en los **estrados** al público en general, en términos de lo dispuesto por los artículos 31, 32 y 33 de la Ley número 456 del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Guerrero.

En su oportunidad, archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

Así por **unanimidad** de votos, lo resolvieron y firmaron las y los magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero, fungiendo como ponente la Magistrada Alma Delia Eugenio Alcaraz, ante el Secretario General de Acuerdos quien autoriza y da fe.

JOSE INÉS BETANCOURT SALGADO
MAGISTRADO PRESIDENTE

RAMÓN RAMOS PIEDRA
MAGISTRADO

ALMA DELIA EUGENIO ALCARAZ
MAGISTRADA

HILDA ROSA DELGADO BRITO
MAGISTRADA

EVELYN RODRÍGUEZ XINOL
MAGISTRADA

ALEJANDRO PAUL HERNÁNDEZ NARANJO
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.