

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE GUERRERO
ACUERDO PLENARIO**

EXPEDIENTE:	TEE/JEC/082/2021
ACTOR:	SAMIR DANIEL ÁVILA BONILLA
ÓRGANO RESPONSABLE	COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA
MAGISTRADO PONENTE:	JOSÉ INÉS BETANCOURT SALGADO
SECRETARIO INSTRUCTOR:	JORGE MARTÍNEZ CARBAJAL

Chilpancingo, Guerrero; once de mayo de dos mil veintiuno¹.

ACUERDO PLENARIO por el que se declara cumplido el diverso de veinticinco de abril, dictado en el expediente citado al rubro, con base en los siguientes.

ANTECEDENTES

- 1. Acuerdo de reencauzamiento.** El veinticinco de abril, este Tribunal dictó Acuerdo Plenario en el medio de impugnación señalado al rubro, en el cual determinó reencauzar la demanda interpuesta por el actor a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido político Morena, para que a través de la vía idónea resolviera lo conducente en plenitud de sus atribuciones.
- 2. Notificación del acuerdo plenario.** Por oficio número PLE-683/2021, de fecha veintiséis de abril, se notificó el citado acuerdo a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena; por oficio número PLE-684/2021, en la misma fecha, se notificó el citado acuerdo a la Comisión Nacional de Elecciones del mismo instituto político; así como al actor de manera personal.
- 3. Informe de cumplimiento.** Por escrito recibido ante este Tribunal el tres de mayo, signado por Grecia Arlette Velázquez Álvarez, en su calidad de la Secretaria de la Ponencia 5 de la CNHJ-MORENA, informó del cumplimiento dado al acuerdo plenario de veinticinco de abril, remitiendo las constancias respectivas.

¹ Todas las fechas que en seguida se mencionan, corresponden al año 2021, salvo mención expresa.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. El Tribunal Electoral del Estado de Guerrero es competente para verificar el cumplimiento de sus determinaciones, toda vez que la competencia para resolver las controversias sometidas a su jurisdicción incluye también el conocimiento de las cuestiones derivadas de su cumplimiento, para hacer efectivo el derecho humano de acceso a la justicia previsto en el artículo 17, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7, 27 y 37 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Guerrero², de los cuales se desprende que la jurisdicción de un tribunal no se agota con la emisión de la resolución, sino que le impone la obligación de vigilar que sus determinaciones se cumplan, en los términos y en las condiciones que se hubieran fijado.

Lo anterior, en términos del criterio contenido en la jurisprudencia 24/2001, de rubro: ***"TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN. ESTÁ FACULTADO CONSTITUCIONALMENTE PARA EXIGIR EL CUMPLIMIENTO DE TODAS SUS RESOLUCIONES"***³.

Asimismo, la materia del presente acuerdo corresponde al conocimiento de este Tribunal, actuando de forma colegiada, por tratarse de una cuestión que no se refiere al procedimiento ordinario del medio impugnativo interpuesto, sino tendiente a constatar si en la especie se cumplió o no con el acuerdo plenario dictado el veinticinco de abril, en el juicio electoral ciudadano del expediente que nos ocupa; de conformidad con la jurisprudencia 11/99, de rubro ***"MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO***

² En lo subsecuente, Ley de Medios de Impugnación local.

³ Consultable en la Compilación 1997-2013 de Jurisprudencia y tesis en materia electoral, del TEPJF, volumen 1, de Jurisprudencias, páginas 698 y 699.

ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR”.⁴

En este sentido, a partir de lo establecido con anterioridad, es factible que este Tribunal Electoral se pronuncie sobre el cumplimiento del acuerdo plenario dictado, a partir de las documentales remitidas por la Secretaria de la Ponencia 5 de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, así como de la documentación que obra en el expediente.

SEGUNDO. Análisis de cumplimiento. Al resolver la improcedencia del juicio promovido por el actor, por falta de definitividad y de justificación de la vía per saltum; por acuerdo plenario de veinticinco de abril, este órgano jurisdiccional determinó reencauzar la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, para que mediante la vía idónea, en un plazo de cuarenta y ocho horas contadas a partir de la notificación de dicha determinación, en plenitud de sus atribuciones, resolviera lo que conforme a derecho considerara procedente, debiendo informar a este Tribunal dentro de las siguientes veinticuatro horas, acompañando las constancias correspondientes.

Ahora bien, el tres de mayo, se recibieron ante este Tribunal las siguientes constancias remitidas por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena:

- a) Acuerdo de improcedencia de veintiocho de abril, emitido por la citada Comisión dentro del expediente CNHJ-GRO-1200/2021, relativo al Procedimiento Sancionador Electoral, derivado del juicio promovido por Samir Daniel Ávila Bonilla.
- b) Escrito de veintinueve de abril, por el que se notifica al actor del acuerdo antes citado, signado por la licenciada Grecia Arlette Velázquez Álvarez,

⁴ Publicada en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 3, Año 2000, páginas 17 y 18.

Secretaria de la Ponencia 5 de la CNHJ-MORENA, dirigida a Samir Daniel Ávila Bonilla.

- c) Impresión de mensaje de correo electrónico (email) titulado “*Se Notifica Acuerdo de Improcedencia CNHJ-GRO-1200/2021*”, como remitente Notificaciones CNHJ, notificaciones.cnhj@gmail.com y como destinatario lic_ramirezs@hotmail.com, por el cual notifica a Samir Daniel Ávila Bonilla, el acuerdo de improcedencia emitido en el expediente CNHJ-GRO-1200/2021.

Las constancias referidas fueron remitidas en copias debidamente certificadas, por lo que, en términos de los artículos 18, párrafo segundo, y 20 de la Ley de Medios de Impugnación local, gozan de valor probatorio pleno por haber sido emitidas por funcionario partidista en ejercicio de sus atribuciones previstas por el artículo 49 del Estatuto de Morena.

Con relación al acuerdo de veintiocho de abril, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, **declaró la improcedencia** el medio de impugnación presentado por el actor, debido a que la controversia planteada no podía ser resuelta por ese órgano partidista en virtud de que no es la autoridad encargada de verificar que se hayan cumplido las medidas determinadas por el Instituto Nacional Electoral, toda vez que de asistirle la razón a la parte actora, implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral.

El día siguiente, por escrito de la misma fecha, signado por la Secretaria de la Ponencia 5 de la CNHJ-MORENA, se notifica al actor el acuerdo antes mencionado.

Por último, mediante impresión de mensaje de correo electrónico (email) titulado “*Se Notifica Acuerdo de Improcedencia CNHJ-GRO-1200/2021*”, como remitente Notificaciones CNHJ, notificaciones.cnhj@gmail.com y como destinatario lic_ramirezs@hotmail.com, por el cual notifica a Samir Daniel Ávila Bonilla, el acuerdo de improcedencia emitido en el expediente CNHJ-GRO-1200/2021.

De acuerdo con lo mandatado por este Tribunal, se ordenó a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena que dentro del plazo de cuarenta y ocho horas posteriores a la notificación respectiva, resolviera conforme a derecho la impugnación del actor; habiéndose notificado dicha determinación a este órgano jurisdiccional a las trece horas con trece minutos (13:13), del día tres de mayo.

Al respecto, la Comisión referida emitió el acuerdo que determinó la improcedencia del medio de impugnación del actor, así como las constancias de notificación a su correo electrónico, el cual coincide con el que señaló en su escrito de demanda.

Conforme a ello, se advierte que la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, cumplió con lo ordenado en el acuerdo de reencauzamiento, esto es, dentro del plazo de cuarenta y ocho horas resolvió conforme a sus atribuciones y conforme a derecho consideró procedente, en términos de las constancias antes señaladas.

Asimismo, informó a este Tribunal del cumplimiento dado a lo ordenado en el acuerdo plenario que se analiza, remitiendo al efecto las constancias con las que acredita la emisión del acuerdo de improcedencia que recayó a la impugnación del actor, así como aquellas con las que acredita la notificación al impugnante, exhibidas en copias debidamente certificadas.

En ese sentido, se considera que el órgano partidista mencionado ha cumplido con lo ordenado por este Tribunal en el acuerdo plenario de veinticinco de abril, toda vez que informó de la emisión de lo resuelto recaído a la demanda del actor a través del procedimiento sancionador electoral, medio idóneo previsto en la normativa partidaria de Morena y conforme a derecho consideró lo procedente, dentro del plazo establecido.

Finalmente, se debe precisar que el presente análisis se circunscribe a la revisión formal de los actos realizados en cumplimiento, sin que ello implique prejuzgar sobre lo correcto o incorrecto de la actuación de la Comisión obligada.

Por lo expuesto, el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero;

A C U E R D A:

ÚNICO. Se declara cumplido el Acuerdo Plenario de veinticinco de abril de dos mil veintiuno, dictado en el presente juicio electoral ciudadano, ordenándose el archivo del mismo como total y definitivamente concluido.

NOTIFÍQUESE, personalmente al actor, por **oficio** a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, **y por estrados** de este órgano jurisdiccional al público en general, en términos de lo dispuesto por los artículos 31, 32 y 33 de la Ley de Medios de Impugnación local.

Así, por unanimidad de votos lo aprobaron las Magistradas y los Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero, siendo ponente el Magistrado José Inés Betancourt Salgado, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

JOSÉ INÉS BETANCOURT SALGADO
MAGISTRADO PRESIDENTE

RAMÓN RAMOS PIEDRA
MAGISTRADO

ALMA DELIA EUGENIO ALCARAZ
MAGISTRADA

HILDA ROSA DELGADO BRITO
MAGISTRADA

EVELYN RODRÍGUEZ XINOL
MAGISTRADA

ALEJANDRO PAUL HERNÁNDEZ NARANJO
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS