

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE GUERRERO**

JUICIO ELECTORAL CIUDADANO

EXPEDIENTE: TEE/JEC/174/2021

ACTORA: MATILDE TESTA GARCÍA

**AUTORIDAD
RESPONSABLE:** COMISIÓN NACIONAL
DE HONESTIDAD Y
JUSTICIA DEL PARTIDO
POLÍTICO MORENA

**MAGISTRADO
PONENTE:** DRA. ALMA DELIA
EUGENIO ALCARAZ

**SECRETARIO
INSTRUCTOR:** MTRO. YURI DOROTEO
TOVAR

Chilpancingo de los Bravo, Guerrero, a dieciséis de mayo de dos mil veintiuno.

Vistos para resolver los autos relativos al Juicio Electoral Ciudadano identificado con el número de expediente **TEE/JEC/174/2021**, promovido por la ciudadana Matilde Testa García¹, en contra de la omisión por parte de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del Partido Político Morena², al no pronunciarse y resolver su medio de impugnación promovido el diecisiete de abril del año dos mil veintiuno, en contra del registro de la lista de candidaturas a ocupar la planilla municipal para integrar el Ayuntamiento de Acapulco de Juárez, Guerrero, desprendiéndose de las constancias de autos los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

De conformidad con lo expresado en el escrito de demanda, así como de las constancias que obran en autos, se advierte lo siguiente:

1. Inicio del Proceso Electoral Ordinario de Gubernatura, Diputaciones Locales y Ayuntamientos 2020-2021. El nueve de septiembre de dos mil veinte, el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación

¹ En adelante también actora.

² En adelante también autoridad responsable.

Ciudadana del Estado de Guerrero, declaró el inicio del Proceso Electoral Ordinario de Gubernatura, Diputaciones Locales y Ayuntamientos 2020-2021.

2. Emisión de la Convocatoria de Morena para seleccionar las candidaturas a miembros de los Ayuntamientos. El treinta de enero del dos mil veintiuno, el Comité Ejecutivo Nacional de Morena emitió la convocatoria para la elección interna de candidaturas a diputaciones locales y miembros de ayuntamientos, entre otros, del Estado de Guerrero, del Proceso Electoral Ordinario Local 2020-2021.

3. Registro como precandidata. La actora señala que se registró como precandidata a Regidora por el Municipio de Acapulco de Juárez, Guerrero.

4. Presentación del recurso de queja intrapartidaria ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido político Morena. El diecisiete de abril de dos mil veintiuno, la actora por propio derecho y en su carácter de precandidata a Regidora Municipal de Acapulco de Juárez, Guerrero, presentó ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido político Morena un recurso de queja, en contra del registro de la lista de candidaturas a ocupar la planilla municipal para integrar el Ayuntamiento de Acapulco de Juárez, Guerrero.

5. Impugnación per saltum. El cuatro de mayo del dos mil veintiuno, la actora presentó demanda de juicio electoral ciudadano, vía *per saltum*, ante el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, reclamando la omisión por parte de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido político Morena, al no pronunciarse y resolver su medio de impugnación promovido el diecisiete de abril del año dos mil veintiuno, en contra del registro de la lista de candidaturas a ocupar la planilla municipal para integrar el Ayuntamiento de Acapulco de Juárez, Guerrero.

6. Remisión a la autoridad responsable. El seis de mayo del dos mil veintiuno, el citado instituto electoral local, remitió a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido político Morena, el escrito de demanda y anexos del Juicio Electoral Ciudadano referido en el numeral anterior a

efecto de que diera el trámite correspondiente en términos de ley, respecto al acto reclamado.

7. Emisión y notificación de la resolución CNHJ-GRO-1535/2021 emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido político Morena. El diez de mayo de dos mil veintiuno, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido político Morena emitió acuerdo de improcedencia en el expediente CNHJ-GRO-1535/2021, el cual fue notificado a la ciudadana Matilde Testa García, vía electrónica, el once de mayo de dos mil veintiuno.

8. Remisión del Juicio Electoral Ciudadano al Tribunal Electoral. El trece de mayo del dos mil veintiuno, se recibió en la oficialía de partes de este Tribunal Electoral del Estado el escrito de demanda y anexos, el informe circunstanciado y demás constancias derivadas del trámite del presente medio impugnativo interpuesto por la actora.

9. Recepción del Juicio Electoral Ciudadano en el Tribunal Electoral. Mediante auto de fecha trece de mayo del año en curso, se tuvo por recepcionado el medio impugnativo, registrándose bajo el número de expediente **TEE/JEC/174/2021**; asimismo se ordenó turnar el mismo a la Magistrada Alma Delia Eugenio Alcaraz, titular de la Ponencia Tercera, para los efectos de que provea en términos de lo previsto en el Título Sexto de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Guerrero número 456.

10. Turno a la Ponencia Instructora de documentación relativa al trámite del juicio. Mediante oficio número PLE-1170/2021, de fecha trece de mayo de la presente anualidad, suscrito por el Presidente de este Tribunal, se remitió a la Ponencia instructora el expediente TEE/JEC/174/2021, para los efectos previstos en el Título Sexto de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Guerrero, número 456.

11. Auto de radicación. El trece de mayo del dos mil veintiuno, se ordenó la radicación del expediente con la clave alfanumérica TEE/JEC/174/2021, y se tuvo por recibido el medio de impugnación.

12. Acuerdo que ordena emitir proyecto. El catorce de mayo del dos mil veintiuno, la Magistrada ponente ordenó emitir el proyecto de resolución correspondiente, y

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. Jurisdicción y Competencia. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 116 párrafo segundo, fracción IV, inciso b), c) e l) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 4, 5 fracción VI, 42 fracción VI, 105, 106, 132, 133 y 134 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Guerrero; los artículos 5 fracción III, 6, 39 fracción II, 97, 98, 99, 100 y demás relativos de la Ley Número 456 del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Guerrero; los artículos 2, 4, 5, 7, 8 fracción XV inciso a), 39 y 41 fracciones VI y VII de la Ley Orgánica del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero y 4, 5, 6 y 7 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero, este Tribunal Electoral del Estado de Guerrero tiene jurisdicción y competencia para conocer y resolver el presente asunto.

Ello en razón de que la ciudadana Matilde Testa García, aduce la omisión por parte de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido político Morena, de dar trámite a su medio de impugnación, al no pronunciarse y resolver la queja que promovió en contra del registro de la lista de candidaturas a ocupar la planilla municipal para integrar el Ayuntamiento de Acapulco de Juárez, Guerrero, ámbito respecto al cual este Tribunal tiene competencia.

SEGUNDO. Improcedencia y desechamiento. Este Tribunal Electoral considera que, con independencia de que se actualizara alguna otra causal, se debe desechar de plano el presente Juicio Electoral Ciudadano, al haberse sucedido un cambio de situación jurídica al haber quedado colmada la pretensión de la actora, materializándose en forma notoria la

improcedencia del medio de impugnación en términos de lo previsto por el artículo 15 fracción II, en relación con el diverso 14 fracción I de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Guerrero.

Lo anterior en virtud de que la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido político Morena, con fecha trece de mayo del año en curso, remitió a este órgano jurisdiccional, la copia certificada del Acuerdo de Improcedencia que recayó al recurso de queja intarpartidario, promovido por la ciudadana Matilde Testa García en contra del registro de la lista de candidaturas a ocupar la planilla municipal para integrar el Ayuntamiento de Acapulco de Juárez, Guerrero; lo que imposibilita el pronunciamiento por parte de este órgano jurisdiccional sobre el fondo de la materia planteada, lo anterior en términos de los razonamientos que enseguida se exponen.

Los artículos 14 y 15 de la Ley Número 456 del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Guerrero, señalan al respecto:

Artículo 14. *Los medios de impugnación previstos en esta Ley serán improcedentes en los siguientes casos.*

*I. Cuando el medio de impugnación no se presente por escrito ante la autoridad correspondiente; incumpla cualquiera de los requisitos previstos por las fracciones I y VII, del artículo 12 de este mismo ordenamiento; resulte evidentemente frívolo o **cuya notoria improcedencia se derive de las disposiciones del presente ordenamiento**, se desechará de plano. También operará el desechamiento a que se refiere este párrafo, cuando no se formulen hechos y agravios o habiéndose señalado sólo hechos, de ellos, no se pueda deducir agravio alguno.*

[...]

Artículo 15. *Se establece la figura del sobreseimiento en los procedimientos iniciados por la interposición de los medios de impugnación que establece esta Ley, cuando:*

[...]

II. La autoridad u órgano partidista responsable del acto,

acuerdo o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que quede totalmente sin materia el medio de impugnación respectivo, antes de que se dicte resolución o sentencia;

///...

(El resaltado es propio de la resolución)

Del contenido de los dispositivos legales transcritos se advierte que el artículo 14 fracción I de la ley de la materia, establece entre otras causales, que los medios de impugnación son improcedentes y se deben desechar de plano cuando su notoria improcedencia se derive de la misma ley adjetiva electoral.

Por su parte, el artículo 15 fracción II de la ley citada, establece que procede el sobreseimiento del medio de impugnación, entre otros supuestos, cuando la autoridad responsable del acto o resolución impugnada, lo modifique o revoque, de manera tal que quede totalmente sin materia, antes de que se dicte la resolución o sentencia.

En ese tenor, se advierte que en esta disposición se prevé una causal de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral y las consecuencias que produce en el caso de que las conductas encuadren en la hipótesis prevista.

Conforme al texto descrito, de la citada causal de improcedencia se desprenden dos elementos. El primero, consiste en que la autoridad o el órgano responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque y, el segundo, que tal decisión tenga como consecuencia que el medio de impugnación quede totalmente sin materia, antes de que se dicte resolución o sentencia.

Sin embargo, de estos elementos, sólo este último es determinante y definitorio, ya que el primero es únicamente instrumental y el segundo, es sustancial, esto es, lo que produce en realidad la improcedencia radica en que el medio de impugnación quede totalmente sin materia, en tanto que la

revocación o modificación es el medio para llegar a tal situación.

Lo anterior resulta trascendente, en virtud de que todo proceso jurisdiccional contencioso tiene por finalidad resolver una controversia de intereses, mediante una sentencia o resolución que debe emitir un órgano imparcial e independiente, dotado de facultades jurisdiccionales, sentencia que se caracteriza por ser vinculatoria para las partes contendientes. De ahí que, cuando deja de existir la pretensión de la parte actora, el proceso queda sin materia.

Ahora bien, debe precisarse que aun cuando la forma ordinaria en que un proceso quede sin materia es mediante la revocación o modificación del acto impugnado, también existen otros modos a través de los cuales el objeto del juicio se pueda extinguir, ya sea mediante un acto distinto, resolución o procedimiento que produzca el mismo, actualizando la misma causal de improcedencia.

En ese sentido, un presupuesto indispensable para la constitución de un proceso es la existencia y subsistencia de un litigio o controversia de trascendencia jurídica, calificado como la pretensión de uno de los interesados y la resistencia del otro; esta contraposición de intereses jurídicos es lo que constituye la litis o materia del proceso.³

De manera tal que, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio por el surgimiento de una solución autocompositiva o porque deja de existir la pretensión o la resistencia de alguna de las partes contendientes, el proceso queda sin materia, por tanto, ya no tiene objeto alguno continuar con la etapa de instrucción y preparación de la sentencia, así como el dictado de ésta.

De darse este supuesto, lo procedente es dar por concluido el procedimiento sin entrar al fondo de los intereses litigiosos, mediante una resolución de desechamiento del medio de impugnación, siempre que tal contexto se presente antes de la admisión de la demanda o bien mediante una sentencia

³ Alcalá Zamora y Castillo, Niceto. Proceso, autocomposición y autodefensa, 3ª edición, editorial UNAM, México 1991, pág. 18.

de sobreseimiento, si la demanda ya ha sido admitida.

En ese contexto, al establecerse por el legislador local las causales de sobreseimiento⁴, como una institución procesal a través de la cual se puede concluir anticipadamente un juicio, lo hizo con la única finalidad de destacar que dicha consecuencia jurídica se impondría a los supuestos de improcedencia sobrevenidos a la admisión de la demanda, puesto que unas y otras hipótesis jurídicas (causales de improcedencia y de sobreseimiento), comparten la misma naturaleza jurídica de impedir el pronunciamiento de fondo en el juicio o medio de impugnación.

En ese sentido, la Ley de la materia, contempla las causales de sobreseimiento como eventuales causales de desechamiento de la demanda de un juicio o medio de impugnación; así, una interpretación sistemática y funcional de los artículos 13, 14 y 15 fracción II de la ley de la materia, permiten concluir que si alguna causa de sobreseimiento es advertida antes de que el órgano jurisdiccional se pronuncie respecto de la admisión de la misma, lo procedente será su desechamiento de plano, y si es posterior a la admisión de la demanda, lo correcto es el sobreseimiento.

Las consideraciones expuestas se sustentan en la jurisprudencia número 34/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es: **IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA**⁵.

Ahora bien, las consideraciones lógico jurídicas obtenidas del análisis del marco legal, permiten a este tribunal sostener que la revocación o modificación del acto reclamado por parte de la autoridad responsable, no obstante de estar establecida como una de las causas de sobreseimiento de un juicio, también debe ser considerada válidamente como una causa de desechamiento de la demanda, siempre que dicho supuesto se actualice y

⁴ Artículo 15 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado

⁵ Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 37 y 38.

sea advertido en una etapa procesal previa a la admisión de la misma.

Caso concreto

En el presente expediente, la actora aduce como acto reclamado la omisión por parte de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del Partido Político Morena⁶, al no pronunciarse y resolver su medio de impugnación promovido en contra del registro de la lista de candidaturas a ocupar la planilla municipal para integrar el Ayuntamiento de Acapulco de Juárez, Guerrero.

Lo anterior en virtud de que con fecha diecisiete de abril del año en curso, interpuso el recurso de queja precisado en líneas precedentes, y a la fecha de presentación del presente medio impugnativo (cuatro de mayo del año dos mil veintiuno), la autoridad responsable no había resuelto su queja intrapartidaria.

Documentos que mediante acuerdo de fecha trece de mayo de la presente anualidad, integraron el expediente TEE/JEC/174/2021, los cuales mediante oficio PLE-1170/2021 suscrito y firmado por el magistrado presidente del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero, fueron remitidos a la ponencia tercera de este órgano para efecto de llevar a cabo la correspondiente sustanciación y resolución del mismo.

Ahora bien, es de señalarse que con fecha trece de mayo del año dos mil veintiuno, se recibió en la oficialía de partes de este órgano jurisdiccional, por parte de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del Partido Político Morena, el escrito de demanda y anexos, el informe circunstanciado y demás constancias derivadas del trámite del presente medio impugnativo interpuesto por la actora, en cumplimiento a lo establecido en los artículos 21, 22 y 23 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Guerrero, adjuntando a su informe circunstanciado copias certificadas del Acuerdo emitido dentro del expediente CNHJ-GRO-

⁶ En adelante también autoridad responsable.

1535/2021, en el que determinó la improcedencia de la queja interpuesta por la ciudadana Matilde Testa García.

En ese tenor, del análisis de las constancias referidas, este Tribunal Electoral estima que, en el presente caso, se materializa un cambio de situación jurídica, al haberse colmado la pretensión de la parte actora consistente en que la autoridad responsable, resolviera su queja intrapartidaria.

Lo anterior, en razón de que el recurso de queja que promovió en la instancia partidista ya fue resuelto, como se acreditó con las copias certificadas del Acuerdo de Improcedencia de queja intrapartidaria CNHJ-GRO-1535/2021 de fecha diez de mayo del año dos mil veintiuno⁷, que exhibió la autoridad responsable ante este Tribunal, acuerdo que le fue notificado vía electrónica, el once de mayo del año en curso a la ciudadana Matilde Testa García⁸; documentales privadas con valor y eficacia probatoria suficiente, en términos de lo dispuesto por los artículos 18 y 20 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Guerrero.

En consecuencia, al haberse superado la omisión materia de juicio por parte de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, se configura el cambio de situación jurídica, cuya consecuencia es que el acto reclamado en esta vía ha quedado sin materia, sobreviniéndose así la causal de improcedencia del medio de impugnación.

Por ende, al haberse colmado la pretensión de la parte actora, lo procedente conforme a derecho, es su desechamiento de plano, al actualizarse el supuesto previsto en el artículo 15 fracción II, en relación con el artículo 14 fracción I de la Ley Número 456 del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Guerrero.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se:

⁷ Visible a fojas de la 77 a la 83 del expediente.

⁸ Visible a foja 84 del expediente.

R E S U E L V E

ÚNICO. Se **desecha de plano** el Juicio Electoral Ciudadano con número de expediente TEE/JEC/174/2021, en términos de las consideraciones expuestas en el considerando **SEGUNDO** de la presente resolución.

Notifíquese por oficio con copia certificada de la presente resolución a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del Partido Político Morena; **personalmente** a la parte actora en el domicilio señalado en autos, y por cédula que se fije en los **estrados** al público en general, en términos de lo dispuesto por los artículos 31, 32 y 33 de la Ley número 456 del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Guerrero.

En su oportunidad, archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

Así por **unanimidad** de votos, lo resolvieron y firmaron las Magistradas y los Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero, fungiendo como ponente la Magistrada Alma Delia Eugenio Alcaraz, ante el Secretario General de Acuerdos quien autoriza y da fe.

JOSÉ INÉS BETANCOURT SALGADO
MAGISTRADO PRESIDENTE

RAMÓN RAMOS PIEDRA
MAGISTRADO

ALMA DELIA EUGENIO ALCARAZ
MAGISTRADA

HILDA ROSA DELGADO BRITO
MAGISTRADA

EVELYN RODRÍGUEZ XINOL
MAGISTRADA

ALEJANDRO PAUL HERNÁNDEZ NARANJO
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.